

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

a/e

**POTWIERDZENIE
ODBIORU**

2021-08-09

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2021 r.

DP.8361.93.2021

DECYZJA PO.139.C.87.2021.PC

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Robertowi Grzelak

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

BOGACTWO SMAKÓW CATERING, ZAJAZD MAZOWSZE ROBERT GRZELAK,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy restauracji Bogactwo Smaków przy ul. Miszewskiej 8 w Słupnie, zakwestionowano 49 rodzajów potraw i wyrobów (szczegóły w uzasadnieniu). W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowanych potraw i wyrobów stwierdzono brak uwidocznienia ich ilości w cenniku, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 29.06-02.07.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Roberta Grzelak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: BOGACTWO SMAKÓW CATERING, ZAJAZD MAZOWSZE ROBERT GRZELAK w restauracji Bogactwo Smaków przy ul. Miszewskiej 8 w Słupnie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 102 potrawy i wyroby uwidocznione w cenniku, z których zakwestionowano 49 potraw i wyrobów, tj.:

WŁOSKI WEEKEND

1. Sałatka Chavre,
2. Pasta carbonara,
3. Pasta Alfredo,

JUNIOR MENU

4. Nuggetsy z frytkami,
5. Naleśniki z serem,

6. Tortilla z kurczakiem,

SALATKI

7. Sałatka grecka,

8. Sałatka z kurczakiem,

9. Mix sałat,

10. Sałatka z krewetkami,

ZUPY

11. Rosół,

12. Pomidorowa,

13. Flaki,

DANIA GŁÓWNE

14. Kotlet z piersi kurczaka,

15. De volaille,

16. Filet sauté z pomidorem,

17. Filet sauté ze szpinakiem,

18. Piers z kury,

19. Gulasz,

20. Tradycyjny schabowy,

21. Placek po zbójnicku,

22. Grillowana karkówka,

23. Polędwiczka w kurkach,

24. Burger wołowy,

25. Pieczone żeberka,

26. Kluski ziemniaczane,

DESERY

27. Ciasto dnia,

28. Puchar lodów,

NAPOJE GORĄCE

29. Herbata,

30. Kawa czarna,

31. Cappuccino,

32. Kawa latte,

DRINKI

33. Aperol Spritz,

34. Bianco Spirtz,

35. Cuba libre,

36. Gin z tonikiem,

37. Jägerbomba,

38. Mojito,

39. Godfather,

40. Orgasm,
41. Passoa ponch,
42. Sex on the beach,
43. Szarlotka,
44. Tequila sunrise,
45. Zielony duch,
46. Whisky sour,
47. Cucumber Collins,
48. Margherita,
49. Manhattan.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. potraw i wyrobów stwierdzono brak uwidocznienia ich ilości w cenniku, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Robert Grzelak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: BOGACTWO SMAKÓW CATERING, ZAJAZD MAZOWSZE ROBERT GRZELAK, poprzez nieuwidocznienie w cenniku ilości przy 49 potrawach i wyrobach w restauracji Bogactwo Smaków przy ul. Miszewskiej 8 w Słupnie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 13.07.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy

z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 22.07.2021 r. wyjaśniła, iż nigdy nie było jej celowym zamiarem zaniechanie wykonywania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Na usprawiedliwienie oświadcza, iż tekście ustawy nie pojawia się zapis zobowiązujący przedsiębiorców do podania konkretnej gramatury dań. Przepisy te nie precyzują również, w jaki sposób powinna być określona gramatura – czy waga mięs powinna dotyczyć produktu przed obróbką cieplną, czy po obróbce. Strona stoi na stanowisku, iż podawanie gramatury dań w karcie menu nie jest obowiązkiem bezwzględnym i odnoszącym się do każdej pozycji menu. Przepisy zobowiązują stronę do przedstawienia klientom cennika, który zawiera aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi. Strona zatem uznaje, iż zastosowała się do przepisów, które nie obligują do podawania ilości potrawy w konkretnej jednostce miary. Poza tym cena jednostkowa może dotyczyć odpowiednio ceny za sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki. A zatem może być to sztuka schabu, czy miska sałaty. Dodatkowo strona nie ma obowiązku podawania ceny jednostkowej, bo jest ona taka sama jak cena sprzedaży, bądź też dotyczy zestawu. Dla przykładu strona podała, iż sprzedaż kotleta schabowego z ziemniakami i surówką, choćby raz danie ważyło 0,1 kg, a raz 0,8 kg zawsze będzie w tej samej cenie. Strona oświadcza, że wykazując dobrą wolę natychmiast dostosowała się do poleceń Inspektora Inspekcji Handlowej i zmodyfikowała kartę menu podając gramaturę oferowanych dań. Na koniec strona wniosła o przyjęcie jej oświadczenia i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Sposób uwidocznienia cen uszczegóławiają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W myśl powołanego przez stronę § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik zawierać powinien określenie ilości potraw i wyrobów. Organ nie zakwestionował braku uwidocznienia gramatury potraw/wyrobów, lecz brak określenia ich ilości w cenniku w jakiegokolwiek postaci. Strona nietrafnie powołała przepisy dotyczące cen jednostkowych, gdyż w przedmiotowej sprawie nie zakwestionowano braku ich uwidocznienia. Podkreślenia wymaga także fakt, iż w cenniku nie uwidoczniono ilości potraw nawet w sposób opisany przez stronę – sztuka kotleta, miska sałaty. W kontekście umyślności należy wskazać, iż odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Wina osób odpowiedzialnych za naruszenia prawa jest bez znaczenia. Kara administracyjna nie jest konsekwencją dopuszczenia się czynu zabronionego, lecz skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem, co sprawia, że nie ocenia się stosunku sprawcy do czynu (winy umyślnej, nieumyślnej). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, przez co brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii przy 49 potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku stwierdzono brak podania ich ilości. Brak uwidocznienia tych informacji ma wpływ na interes finansowy konsumenta, który mógłby zakupić potrawę i wyrób, której nie zakupiłby mając pełną informację o jego ilości. Konsument tym samym nie wiedział, jaką ilość potrawy/wyrobu otrzyma płacąc określoną cenę. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii przy 49 potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku stwierdzono brak podania ich ilości, na 102 sprawdzanych. Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości potraw i wyrobów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak jej uwidocznienia utrudnia konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danej potrawy/wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od dnia 01.11.2015 r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Robertowi Grzelak prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: BOGACTWO SMAKÓW CATERING, ZAJAZD MAZOWSZE ROBERT GRZELAK za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Renata Jeziarska

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Robert Grzelak, [REDACTED] Słupno,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	287872.681674.744708
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.93.2021 Robert Grzelak ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.93.2021 Robert Grzelak ceny
Sygnatura dokumentu	DP.8361.93.2021
Data dokumentu	2021-08-09 10:03:01
Skrót dokumentu	D7D74E4532B9FB8930B9AE963FAD227DA4E306CA
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2021-08-09
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.100.1.1.39439
Data wydruku:	2021-08-09 10:04:04
Autor wydruku:	Cholewski Pawel